

Saksansvarlig Øyvind Aundal

---

Formannskapet	15.11.2016	PS 124/16
Kommunestyret	22.11.2016	PS 104/16

---

---

### Innstilling

Melhus kommune vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-11 å godkjenne «Detaljregulering for E6 Røskaft-Skjerdingstad slik den fremkommer av planbeskrivelse datert 17.11.15, planbestemmelser sist revidert 4.11.16 og plankart (1- 28) sist revidert 15.11.16.

Plankart 17 og 18 endres slik at driftsadkomst til gnr 65 bnr 1 tegnes inn i tråd med grunneiers ønske (jfr vedlagt skisse)

Plankart 5 endres slik at overvannsledning flyttes nordover og legges i eiendomsgrensen mellom eiendommene 258/1 og 257/4 i tråd med grunneiers ønsker.

### Behandling i Formannskapet

15.11.2016 PS 124/16

Sigmund Gråbak er erklært inhabil i saken, og fratrer møtet. Ola Solberg inntrer som vara.

Rådmannen endrer sin innstilling:

Melhus kommune vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-11 å godkjenne «Detaljregulering for E6 Røskaft-Skjerdingstad slik den fremkommer av planbeskrivelse datert 17.11.15, planbestemmelser sist revidert 4.11.16 og plankart (1- 28) sist revidert 15.11.16.

Plankart 17 og 18 endres slik at driftsadkomst til gnr 65 bnr 1 tegnes inn i tråd med grunneiers ønske (jfr vedlagt skisse)

Plankart 5 endres slik at overvannsledning flyttes nordover og legges i eiendomsgrensen mellom eiendommene 258/1 og 257/4 i tråd med grunneiers ønsker.

Votering:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:** Melhus kommune vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-11 å godkjenne «Detaljregulering for E6 Røskaft-Skjerdingstad slik den fremkommer av planbeskrivelse datert 17.11.15, planbestemmelser sist revidert 4.11.16 og plankart (1- 28) sist revidert 15.11.16.

Plankart 17 og 18 endres slik at driftsadkomst til gnr 65 bnr 1 tegnes inn i tråd med grunneiers ønske (jfr vedlagt skisse)

Plankart 5 endres slik at overvannsledning flyttes nordover og legges i eiendomsgrensen mellom eiendommene 258/1 og 257/4 i tråd med grunneiers ønsker.

### Behandling i Kommunestyret

22.11.2016 PS 104/16

Inhabil: Sigmund Gråbak (ML), Svein Evjen (H), Mikal Kvaal (H)

Vara: Tor Arne Granmo (ML), Kay Ove Bjerkenås (H).

Orientering fra rådmannen om endringer i saken v/ virksomhetsleder Guri Vik.

Alternativt forslag fra AP, H og KRF v/ forslagsstiller Einar Gimse-Syrstad Melhus kommune vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-11 å godkjenne detaljregulering for E6 Røskaft- Skjerdingstad slik den fremkommer av planbeskrivelse datert 17.11.15, planbestemmelser sist revidert 4.11.16 og plankart (1-28) sist revidert 18.11.16.

#### Votering:

Formannskapetets innstilling fikk ingen stemmer, og falt.  
Alternativ forslag fikk 29 mot 7 stemmer, og ble vedtatt.

**Vedtak:** Melhus kommune vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-11 å godkjenne detaljregulering for E6 Røskaft- Skjerdingstad slik den fremkommer av planbeskrivelse datert 17.11.15, planbestemmelser sist revidert 4.11.16 og plankart (1-28) sist revidert 18.11.16.

---

#### Bakgrunn for saken:

Melhus kommune vedtok 01.12.15 å legge «Reguleringsplan for E6 Røskaft-Skjerdingstad» datert 17.11.15 ut til offentlig ettersyn og høring. Ettersynet skjedde i perioden 08.01.16-19.02.16.

Kommunedelplanen for E6 Håggåtunnelen-Skjerdingstad ble vedtatt av kommunestyret 11.09.12 i sak 71/12 etter en omfattende planprosess.

Kommunestyret fastsatte 20.01.15 i sak 2/15 planprogrammet for den nordligste strekningen av vegen, strekningen Røskaft-Skjerdingstad. Trasévalget er gjort i kommunedelplanprosessen, og reguleringsplanen gjør klar detaljene innenfor den valgte veglinje 2 a i kommunedelplanen (på vestsiden av Gaula).

Denne strekningen er på ca. 15,6 km. Strekningen starter ved Røskaft, der den krysser Gaula til vestsiden, går gjennom 5,6 km tunnel, krysser Gaula tilbake til østsiden ved Kvål og avsluttes i kryss på Skjerdingstad. Det legges til rette for ny firefelts motorveg med midtdeler. Veggen blir dimensjonert for en hastighet på 100 km/t.

Når planen nå har vært på offentlig ettersyn og høring, kan den vedtas. Reguleringsplanen skal vedtas av kommunestyret.

Gangen i en reguleringsprosess kan illustreres slik:



Statens vegvesen har i samarbeid med Melhus kommune gjort en stor jobb med å gjennomgå alle merknadene som har kommet inn i ettersynet og høringen. Merknadene kan deles inn i tre kategorier:

1. Vilkår fra regionale og statlige myndigheter som har innsigelsesmyndighet i plansaker. Hvis kommunen ikke oppfyller vilkårene, foreligger det innsigelse, og planen kan ikke vedtas.
2. Faglige råd fra regionale og statlige myndigheter. Dette er råd som ikke fører til innsigelse.
3. Innspill fra privatpersoner og organisasjoner.

#### Saksutredning:

Vedlegg 5 er et merknadshefte fra Statens vegvesen der alle merknader som har kommet inn er gjennomgått.

Merknader som er ikke er beskrevet i selve saksfremlegget, fremkommer av merknadsheftet og anses godt nok ivaretatt i planen. Rådmannen slutter seg til Statens vegvesens kommentarer i merknadsheftet. Dette gjelder samtlige merknader fra private aktører. Der rådmannen mener det behov for å gå gjennom merknader utover dette, er det gjengitt og vurdert i det følgende.

Det er innkommet 6 vilkår for egengodkjenning fra Fylkesmannen, Jernbaneverket, NVE (Norges vassdrag- og energidirektorat) og Sør-Trøndelag fylkeskommune. Disse er tatt til følge i revidert planforslag. Det foreligger derfor ingen innsigelser til planen.

Det er i tillegg innkommet 12 faglige råd fra Fylkesmannen og Jernbaneverket. 6 av disse er ikke eller kun delvis tatt til følge.

Det er innkommet 23 innspill fra privatpersoner og organisasjoner.

### **Rådmannens vurdering og konklusjon:**

Vilkår og faglige råd mener vi er godt nok ivaretatt i merknadsheftet. Blant innspillene er det noen vi ønsker å kommentere spesielt:

#### **Innspill 6 – utvidelse av TekTons arealer:**

TekTon har i kommuneplanens arealdel fått satt av et område til utvidelse av sin industrieiendom gnr. 70 bnr. 11. Den nye traséen til Fv672 Lebergsvegen går rett over dette utvidelsesarealet.

For å kompensere for det, spør TekTon om muligheten for å utvide tomten sin nordvestover inn på landbrukseiendommen gnr. 72 bnr. 1.

En slik utvidelse krever en ny høring fordi den vil utvide planområdet uten at det har vært hørt.

Rådmannen foreslår å justere tomten helt ut til vejen nå, slik at bedriften kan få en litt større tomt på kort sikt, utvidelse nordover i h.h.t innspillet kan vurderes i forbindelse med neste rullering av kommuneplanens arealdel, eventuelt kan tiltakshaver fremme egen reguleringsplan for å få dette vurdert.

#### **Innspill 7 – forslag om tipp fra Maskin Drift AS:**

Forslaget går ut på å fylle et område på 302 daa og en heving av en bekk i samme dalsystem.

Tiltaket er ikke nødvendig for gjennomføringen av E6. De siste beregningene viser at det vil bli underskudd på masse i prosjektet, og det vil ikke være nødvendig med så store deponier som man først antok.

En så stor tipp er alt for stor til å vurderes i denne saken og krever en egen planavklaring.

#### **Innspill 8 – tilleggstomt til boligtomten gnr. 259 bnr. 9:**

Så vidt vi kan se er ikke det aktuelle tilleggsarealet berørt av denne planen, og vi vurderer den derfor ikke videre her. Hvis det ønskes et tilleggsareal til denne boligtomten må dette omsøkes til kommunen på vanlig måte.

#### **Innspill 9 og 13 – Losengrenda:**

##### **Realitetsbehandling**

En gruppe grunneiere i Kåsen, Losengrenda og Ler stiller spørsmål om høringsinnspillene blir realitetsbehandlet. Kommunen og vegvesenet realitetsbehandler alle innspill. Vurderingene framgår av merknadsheftet og dette saksfremlegget. At innspillene realitetsbehandles betyr ikke nødvendigvis at alle innspillene gis medhold, men at alle innspill skal vurderes. I denne saken må enkeltinteresser veies opp mot samfunnsinteressene bak et så stort prosjekt som ny hovedveg mellom Oslo og Trondheim.

##### **Informasjon**

Rådmannen legger til grunn at konsekvensene for Gaula er tilstrekkelig vurdert og at negative konsekvenser skal minskes med avbøtende tiltak.

##### **Kostnader /trasevalg**

Trasevalget for E6 er gjort gjennom en grundig kommunedelplanprosess med valg mellom flere alternativer. Ved en detaljregulering vil det alltid komme fram mer detaljerte opplysninger om kostnader og arealbehov og andre konsekvenser av planen. Ved store vegprosjekter gjennomføres planprosessen i flere omganger. Først ved valg av

trase gjennom kommunedelplan, siden med detaljering gjennom reguleringsplan. Valget av trasé ble gjort på bakgrunn av en grundig konsekvensutredning på det nivået en da hadde kjennskap til, og var et politisk valg. Reguleringsplanarbeidet er en videre detaljering av valgte trase og ikke en ny vurdering av trase. Advokatfirma Nidaros legger fram påstander om at alternativ 2 b ville ha langt mindre dramatiske konsekvenser for landbruk, eksisterende bebyggelse, berøring med Gaula og viktige gytebekker, konflikter med hjortevilttrekk og andre miljøhensyn.

Rådmannen understreker at andre alternativer ikke er utredet på samme nivå som det valgte alternativ og at de derfor ikke er direkte sammenlignbare. Vi legger også til grunn at foreslåtte reguleringsplan er tilstrekkelig konsekvensvurdert til at det foreligger et godt beslutningsgrunnlag for politikerne. Det vises til fylkesmannens uttalelse der det framgår at de vurderer *«at det er gjort et tilfredsstillende arbeid med utarbeiding av rapporter og avbøtende tiltak i forbindelse med reguleringsarbeidet, og viser til at rapportene konkluderer med at dersom foreslåtte tiltak gjennomføres vil konsekvensene for Gaula med sidevassdrag være relativt små»*.

### **Tidligere saksbehandling**

Kommunen har ved flere anledninger svart opp påstander om saksbehandlingsfeil i denne saken. Kommunen vurderer at saksbehandlingsreglene er fulgt i saken og kan ikke se at det foreligger saksbehandlingsfeil.

### **Prosessbehandling av høringsinnspill**

Alle høringsinnspill til planen er grundig gjennomgått av Statens vegvesen og administrasjonen i Melhus kommune i fellesskap. Vurderingene framgår av merknadsheftet samt dette saksframlegget. Fylkesmannen er høringsinstans og har innsigelsesmyndighet. Som nevnt er alle vilkår for egengodkjenning av planen oppfylt og det foreligger derfor ingen innsigelser til planen. Fylkesmannens høringsuttalelse og vegvesenets og kommunens vurdering av dette framgår av merknadsheftet. Fylkesmannen er også klageinstans dersom reguleringsplanen blir påklaget.

### **Boliginnløsning**

Det spørres om innløsning av boliger og henviser til plan- og bygningslovens § 15-2. Melhus kommune kan bekrefte at de ikke har rett til innløsning. Denne paragrafen gjelder bare ubebygd eiendom eller ubebygd del av eiendom som gjør at hele eiendommen blir byggetomt på grunn av en reguleringsplan skal kommunen betale erstatning. Innløsningsplikten gjelder derfor ikke ved innløsning av bolig. Innløsning uavhengig av dette kan skje ved frivillige avtaler mellom utbygger og grunneiere. Kommunen kjenner til at flere hus allerede er innløst uavhengig av reglene i plan- og bygningsloven om dette.

Kommunen har forståelse for at beboere som er berørt av reguleringsplanen får en vanskelig situasjon fordi det er usikkert når planen skal gjennomføres. Samfunnsinteressene i denne saken tilsier likevel at reguleringsplanen bør vedtas slik den foreligger.

### **Innspill 10 – flytting av vannledning**

Grunneieren ønsker at ledningstraséen som går over hans eiendom flyttes til en kanal lengre nord av praktiske hensyn. Det kan godt være at det ved detaljering av vegplanen viser seg at det kan være fornuftig. Vi mener det kan behandles som en søknad etter plan- og bygningslovens § 20-1 i ettertid hvis det blir aktuelt, og mener det ikke er hensiktsmessig å endre på planen.

### **Plankart**

Plankart oversendt fra vegvesenet datert 2.11.16 er oppdatert i forhold til de endringene som er beskrevet i merknadsheftet, men pga sykdom i vegvesenet er det 4 forhold som det ikke var tid til å rette opp før oversendelse til kommunen. Disse endringene framgår av vedlagte skisser 1-4. Kommunen forutsetter at plankartet endres i forhold til dette før planen egengodkjennes.

### **Konklusjon**

Etter en samlet vurdering vurderer rådmannen at det er gjort et grundig planarbeid og et godt beslutningsgrunnlag for reguleringsplanen. Rådmannen foreslår at kommunestyret vedtar planen med de justeringer som foreslås på bakgrunn av innkomne høringsuttalelser.

**Vedlegg:**

1. Reguleringskart (R0-R28)
2. Skisse foreslått endring
3. Reguleringsbeskrivelse
4. Reguleringsbestemmelser
5. Reguleringsbestemmelser med sporede endringer i rødt
6. Merknadshefte
7. Kommentarer til kommunale innspill
8. Plankart 17 endret i tråd med formannskapetets vedtak (i h.h.t skisse)
9. Plankart 18 endret i tråd med formannskapetets vedtak (i h.h.til skisse)

**Andre dokumenter som ikke er vedlagt saken:**

ROSanalyse Homyrkamtunnelen

KU brukrysninger

Støyutredning

ROSanalyse E6 Røskaft-Skjerdingstad

Oppsummering av uttalelser til planoppstart

Formingsveileder

Erosjonssikringstiltak i Gaula ved bygging av ny E6

YMplan (Ytre Miljø)